

Dagens hundelov gjør hund og hundeeier nærmest rettsløse | Måseide Thomassen, Gudim, Haaland og Erngren

Dagens hundelov er utdatert og uakseptabel. Flere saker ender med at hunden blir avlivet, selv om faglige vurderinger tilsier det motsatte.

DEBATT

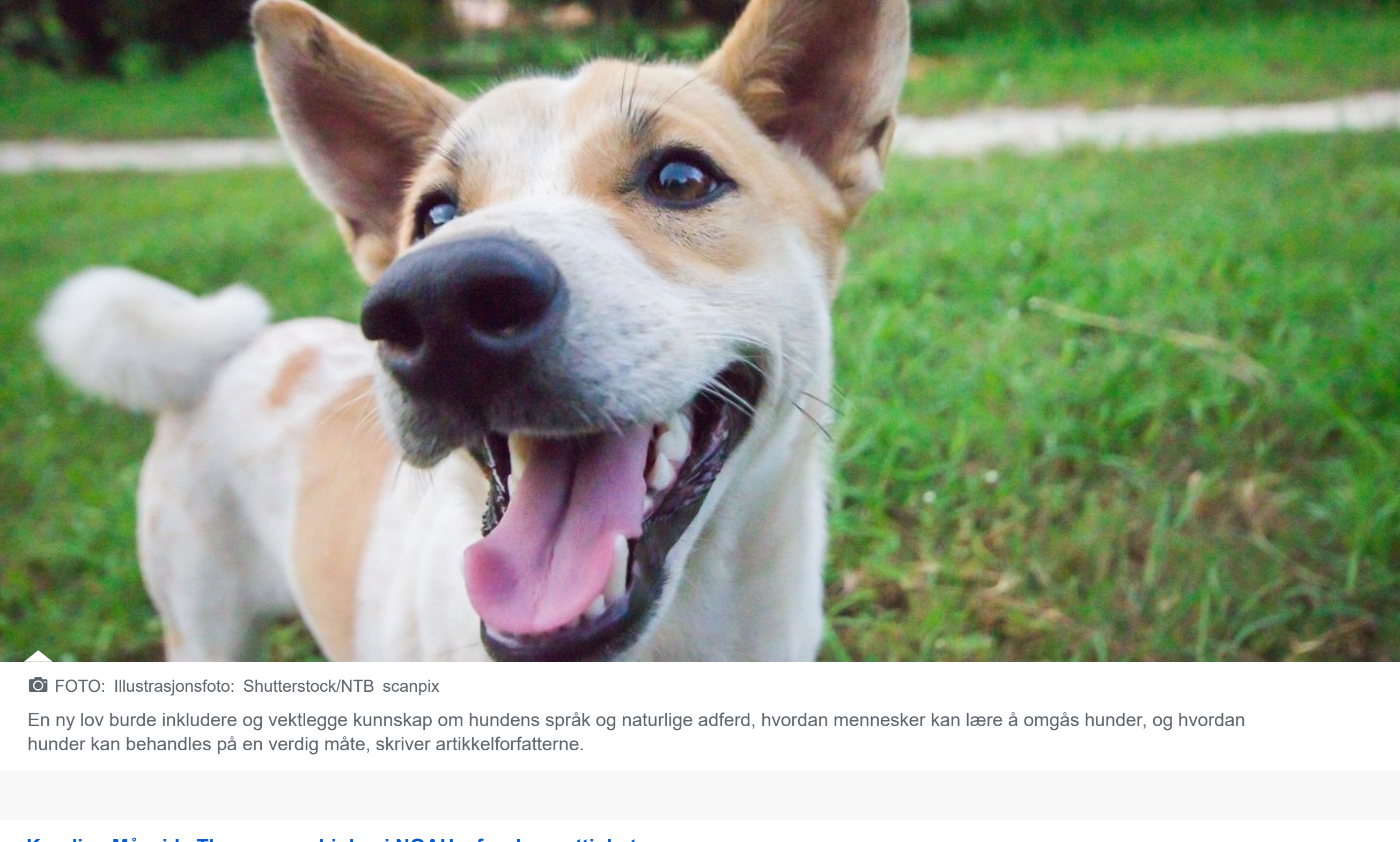


FOTO: Illustrasjonsfoto: Shutterstock/NTB scanpix

En ny lov burde inkludere og vektlegge kunnskap om hundens språk og naturlige adferd, hvordan mennesker kan lære å omgås hunder, og hvordan hunder kan behandles på en verdig måte, skriver artikkelforfatterne.

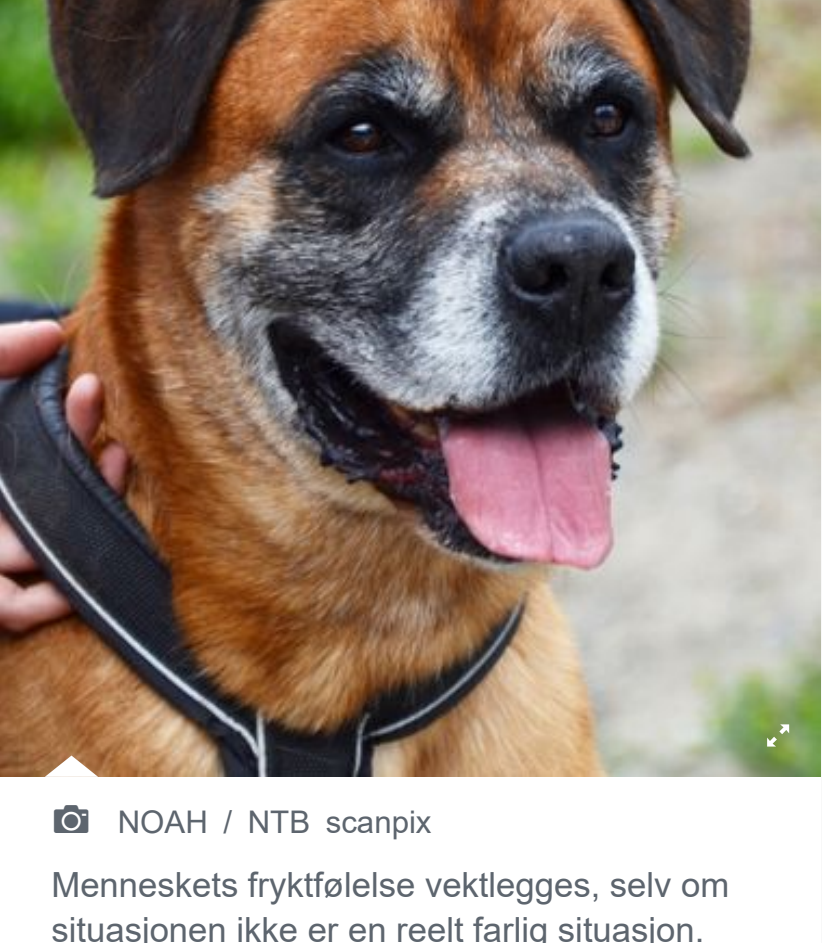
Karoline Måseide Thomassen, biolog i NOAH – for dyrs rettigheter og hundeinstruktør
Espen Gudim, innehaver av Din Beste Venn, hundeinstruktør og adferdskonsulent
Nina Haaland, innehaver av Hund i Fokus, hundeinstruktør og adferdskonsulent
Tess Erngren, innehaver av GoodDog, hundeinstruktør og hundepsykolog

21. sep. 2018 20:31 · 22. sep. 2018 07:00



annonse

Som mange vet kan hunder hoppe opp mot et menneske av glede. Dette er normal hundeadferd der hunden ikke har intensjon om å skade, men loven åpner for å tolke dette og lignende adferd som et angrep. Den fagkyndiges evalueringer har liten betydning i en retts sak. Derimot vektlegges menneskets fryktfølelse, selv om situasjonen ikke er en reelt farlig situasjon.



NOAH / NTB scanpix

Menneskets fryktfølelse vektlegges, selv om situasjonen ikke er en reelt farlig situasjon. Saken mot hunden Bob (bildet) er et eksempel på dette, skriver artikkelforfatterne.

Terskelen lav for å ta liv

[Saken mot hunden Bob](#) er et eksempel på dette. Bob dro i båndet og hoppet opp mot et menneske og i retning av en barnevogn. Dette var adferd som ble tolket som et angrep, og han ble dømt til døden. Dette på tross av at fagkyndige anså han som en trygg hund.

Bobs intensjon i situasjonen hadde ingenting å si. Dommen til Bob uttrykker det vi har sett i flere saker, nemlig at terskelen for å avlive en hund

fremfor å sette inn andre tiltak, er lav.



Hvorfor skal friske og snille hunder bøte med livet? | Emilie Halvorsen Sunde

En lov på menneskets premisser

I hundeloven står det at den har som formål å «bidra til å fremme et hundehold som varetar hensyn til sikkerhet, trygghet, alminnelig ro og orden». Hund og hundeeiers trygghet blir satt urimelig langt bak i rekken. Hunden er avhengig av ikke å havne i situasjoner der dens oppførsel blir feiltolket. Med dagens hundelov kan ikke hundeeiere belage seg på fagkunnskap om en sak skulle oppstå. At fagkunnskap tilsidesettes er ikke bare bekymringsfullt for hundene, men også for hele samfunnet.

I frykt for situasjoner der hundens adferd kan feiltolkes, kan eiere isolere hundene sine mer. Dette kan igjen ha negative konsekvenser for hunder som trenger en sunn sosialisering.

Kunnskap og respekt i ny lov

Dagens samfunn er utrygt for både hunder og mennesker fordi loven og rettspraksis ikke bygger på fagkunnskap. En ny lov burde inkludere og vektlegge kunnskap om hundens språk og naturlige adferd, hvordan mennesker kan lære å omgås hunder, og hvordan hunder kan behandles på en verdig måte.

Fagkunnskap burde alltid veie tyngre enn den individuelle fryktfølelse, da fryktfølelse kan oppstå irrasjonelt. Vi får ikke et tryggere samfunn hvis vi skal se på enhver hund som en fare.

annonse



Å gi menneskelige egenskaper til dyr kan være problematisk

Vi krever endring

Det finnes gode tiltak som tar hensyn til alle parter i en sak, slik som bedre sikring av hunden, konfliktråd og bøter. Det virker som om politiet betrakter avliving som en enkel måte å løse saker på, siden loven faktisk gir rom for dette.

Det trengs en endring av hundeloven, og NOAH – for dyrs rettigheter vil i den anledning arrangere en demonstrasjon utenfor Stortinget, lørdag 22. september.

Det er på tide med en lov som tar hensyn til hundens behov og naturlige adferd. Det er på tide med en lov som beskytter alle.

• **Følg og delta i debattene hos Aftenposten meninger på [Facebook](#) og [Twitter](#)**

Fikk du med deg disse sakene?

Anbefalte saker fra debattredaksjonen:



Libya-utvalgets rapport er forbilliglig klar på hvordan situasjonen var

Les Espen Barth Eides kronikk.



Skolebyråden bryter ned mer enn hun bygger opp. Ta arbeidsgiveransvaret, Thorkildsen!

Skolelederforbundets styre i Oslo kritiserer byråden.



Jeg begynner å bli grundig lei av restaurantanmeldere som triller terningene sine uten å anne hva de anmelder.

Les innlegget fra Le Benjamins daglige leder Ove Jakobsen.



Samboer, gift deg!

Den som har vært gift fire ganger, har vært smartere enn den som har vært samboer med samme person gjennom hele livet.



Når har et foster menneskeverd?

Les innlegget fra Ola Didrik Saugstad.



Lærer er vårt viktigste yrke? Ha-ha!

Hver gang jeg hører utsagn som at læreryrket er det viktigste, blir jeg ikke oppgitt, jeg blir forbannet. Det er fake news.



Trenger vi egentlig legen for å sykmelde?

Hvorfor skal legene fortsette å liksoamatte flere sammenheng mellom sykdom og jobbfravær?

DEBATT

+

HUND

+

HUNDEHOLD

+

annonse

18 kommentarer

Velkommen til debatt! Vi er glade for dine bidrag, men vær vennlig og bruk fullt navn. Innlegg blir løpende moderert. Les mer [her](#).

Si din mening, Torgeir Oma!

PUBLISER KOMMENTAR

POPULERE

Kristian

for 2 dager siden (redigert)

Det var da en veldig kreativ gjengivelse av saksforholdet i saken om at hunden Bob skulle avlives. I dommen om Bob står det at politiet observerte "at Bob bet en forbigående mann i buksebeinet. Patruljen stoppet, men opplettet hunden som aggressiv og avventet situasjonen til B kom ut. Mens patruljen snakket med B, forsøkte Bob å komme seg løs ved å dra i båndet. Hunden gjorde samtidig et utfall mot politibetjentene. Etter at B hadde løstnet Bob fra benken og gikk med hunden bortover gaten, by...

[Vis mer](#)

[Svar](#) [21 Anbefaler](#)

Tore Lund

svarte Kristian for 2 dager siden

Her håper vi på et GODT svar fra forfatterne. I og med at alle sammen representerer foreninger eller virksomheter, bør de nemlig ha et GODT svar.

[Svar](#) [8 Anbefaler](#)

Espen Kristensen

for 2 dager siden

Må nå bare risle på hode av flere innlegg her. Her er det noen som er på skikkelig villspor. Forby hunder og hvorfor da? Jeg har selv en stor hund på 40 kg. Den bryr seg overhode ikke om andre mennesker, men den kan reagere om noen plutselig kommer helt uventet og skal hilse eller klappe. Det skal man ikke gjøre uten og spørre først! Så kanskje den norske befolkningen burde ha litt mere kunnskap om hunder først. Jo større hund jo farligere er den...men er det sånn? Nei er svaret! Det spiller ing...

[Vis mer](#)

[Svar](#) [13 Anbefaler](#)

SE 11 FLERE KOMMENTARER

LES OGSÅ



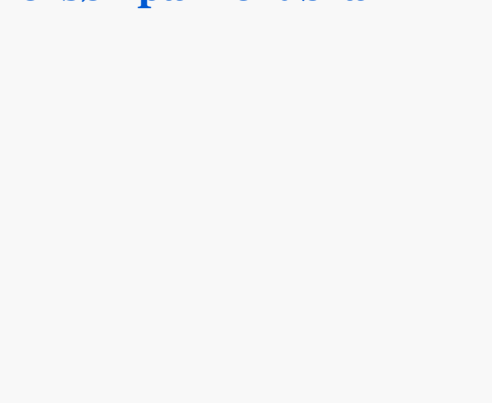
Zuccarelli hylles for genial pasning



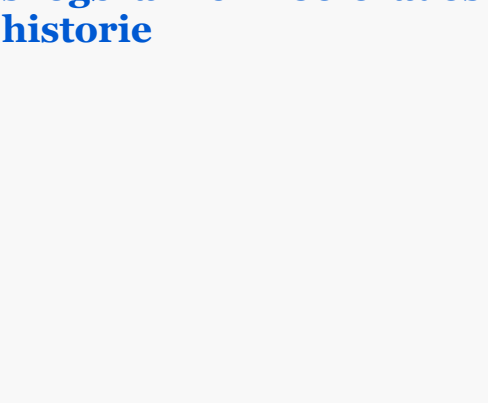
Få barn ber om hjelp fra voksne når de hetses på nett; – Mange tror at foreldre ikke tar netthets seriøs



Anklagene mot Kavanaugh har utløst metoo-storm



Aftenbladet: SD-politiker utsatt for forsøk på mordbrann



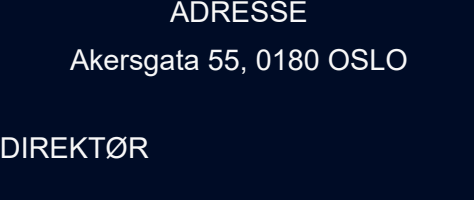
Danske tiltak for å ha startet den tredje største skogbrannen i Colorados historie



Mexico strekker ut hånd til Trump

TIL FORSIDEN

TIL TOPPEN



TIPSTELEFON 02286

TIPS PÅ E-POST

VARSLETTJENESTEN SECUREDROP

DEBATTINLEGG PÅ E-POST

SENTRALBORD 22 86 30 00

ANNONSER 2286 3010

KUNDESERVICE 2189 6040

VIS AKERSGATA 55 I KART

ADRESSE

Akersgata 55, 0180 OSLO

SJEFREDAKTØR OG ADMINISTRERENDE DIREKTØR

Espen Egil Hansen

NYHETSREDAKTØR

Tone Tvezy Strøm-Gundersen

FEATUREREDAKTØR

Lillian Vamheim

UTVIKLINGSREDAKTØR

Eirik Hammersmark Winsnes

POLITISK REDAKTØR

Trine Eiertsen

KULTURREDAKTØR

Sarah Selheim

REDAKTØR

Harald Slingshelle

PERSONVERNPOLICY OG COOKIES

Allt innhold er opphavrettelig beskyttet. © Aftenposten. ACAP-beskyttet. | Personvernpolicy og cookies. | Aftenposten arblider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Aftenposten har ikke ansvar for innhold på eksterne nettsider som det lenkes til.